

Pisze Naczelnik... pisze...

W dniu 16 listopada 2009 zwróciłem się do Naczelnika Urzędu Skarbowego z wnioskiem (zamieszczam go poniżej) o poprawienie błędu w piśmie, w którym naczelnik zarzucał, że w oświadczeniu majątkowym nie wykazałem **przychodów** z diety radnego. Natomiast w oświadczeniu majątkowym, zgodnie z ustawą, nie wykazuje się przychodów, a jedynie **dochody**. Różnica między tymi pojęciami jest zasadnicza, zwłaszcza, że **nie osiągam żadnego dochodu** z diety radnego, albowiem nie może stanowić dochodu jakakolwiek kwota, którą podatnik nie może dysponować. A ja dietą nie dysponuję. Sprawa jest oczywista, ale nie dla Naczelnika Urzędu Skarbowego. Mój wniosek z 16 listopada 2009 i kuriozalną odpowiedź Naczelnika z 8 grudnia 2009 publikuję obok. Zwraca uwagę fragment, w którym Naczelnik twierdzi, że nie ma możliwości naprawienia swojego błędu...

Stanisław Możejko

* * *

Świnoujście, 16 listopada 2009

Stanisław Możejko
adres do korespondencji:
ul. Jana z Kolna 2
72-600 Świnoujście

Andrzej Sternal
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Świnoujściu

dotyczy pańskiego pisma, znak: **US I-PD/071/117/2009**

W nawiązaniu do pisma Przewodniczącego Rady Miasta Świnoujścia z 4 listopada 2009 (w załączeniu), powołującego się na pańskie pismo znak: US I-PD/071/117/2009, w którym twierdzi pan, że stwierdził nieprawidłowość w moim oświadczeniu majątkowym, cytuję:

W części A punkt VIII oświadczenia majątkowego nie wykazano źródła przychodu jakim jest dieta radnego

informuje, że w oświadczeniu majątkowym wykazuje się źródła **dochodów**, a nie **przychodów!**

Zademonstrowany przez pana brak świadomości fundamentalnej różnicy pomiędzy pojęciem **przychodu** a pojęciem **dochodu**, skłania mnie do zadania retorycznego pytania: jak to się stało, że zdał pan egzamin na naczelnika urzędu skarbowego?

W tym stanie **wzywam pana** do sprostowania w terminie 3 dni przytaczanego pańskiego pisma w części dotyczącej niżej podpisanego. Zrozumiano?

Stanisław Możejko

Do wiadomości:

- Przewodniczący Rady Miasta
- Izba Skarbowa w Szczecinie
- Minister Finansów



Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Świnoujściu

ul. Pułaskiego 7, 72-600 Świnoujście
www.us-swinoujście.is.szczecin.pl

Centrala 091 - 322 02 00
Sekretariat 091 - 322 02 02
Fax 091 - 321 54 17



Świnoujście, 08.12.2009r.
Egz. Nr 1

Pan Stanisław Możejko
ul. Jana z Kolna 2
72-600 Świnoujście

US I-PD/ 4210/K-144/2009

Dotyczy pisma z dnia 16.11.2009r. (data wpływu do Urzędu 16.11.2009 r.).

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Świnoujściu w odpowiedzi na powyższe pismo wyjaśnia:

Na podstawie art. 24h ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym był Pan zobowiązany jako Radny do złożenia oświadczenia o swoim stanie majątkowym. Pana oświadczenie majątkowe powinno dotyczyć majątku odrębnego oraz majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową. W oświadczeniu majątkowym powinny zostać zawarte informacje między innymi o dochodach osiągniętych z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej lub zajęć, z podaniem kwot uzyskiwanych z każdego tytułu. W myśl przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych dochodem ze źródła przychodów jest nadwyżka sumy przychodów z tego źródła nad kosztami ich uzyskania osiągnięta w roku podatkowym. Jeżeli koszty uzyskania przekraczają sumę przychodów, różnica jest stratą ze źródła przychodów (art. 9 ust. 2). Przepisy ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych wymieniają w art. 10 źródła przychodów, w tym między innymi działalność wykonywaną osobiście. Działalność ta definiowana jest jako przychody otrzymywane przez osoby wykonujące czynności związane z pełnieniem obowiązków społecznych lub obywatelskich, bez względu na sposób powoływania tych osób (art. 13 pkt 5). W tej definicji mieści się „dieta radnego”. Ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych nie zna pojęcia „źródła dochodu” na które powołuje się Pan w piśmie z dnia 16 listopada 2009 r., zna natomiast pojęcie źródła przychodu i dochodu ze źródła przychodu.

Oświadczenie majątkowe wraz z kopią swojego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) za rok poprzedni i jego korektą jest Pan zobowiązany składać w dwóch egzemplarzach przewodniczącemu rady gminy, który dokonuje analizy danych w nim zawartych oraz przekazuje jeden jego egzemplarz urzędowi skarbowemu właściwemu ze względu na miejsce Pana zamieszkania.

Analizy danych zawartych w oświadczeniu majątkowym dokonuje również urząd skarbowy właściwy ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej oświadczenie majątkowe. W Pana przypadku – Urząd Skarbowy w Świnoujściu. Analizując oświadczenie majątkowe, urząd skarbowy uwzględni również zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) małżonka osoby składającej oświadczenie. Urząd skarbowy dokonując analizy, jest uprawniony do porównania treści analizowanego oświadczenia majątkowego oraz załączonej kopii zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) z treścią uprzednio złożonych oświadczeń majątkowych oraz z dołączonymi do nich kopiami zeznań o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT). W przypadku podejrzenia, że osoba składająca oświadczenie majątkowe podała w nim nieprawdę lub zataiła prawdę, urząd skarbowy występuje do dyrektora urzędu kontroli skarbowej właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej oświadczenie z wnioskiem o kontrolę jej oświadczenia majątkowego.

Urząd skarbowy dokonujący analizy oświadczeń majątkowych jest zobowiązany w terminie do dnia 30 października każdego roku przedstawić radzie gminy informację o:

- 1) osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie,
- 2) nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia,
- 3) działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.

Z tego wynika, iż ustawodawca - zapewne biorąc pod uwagę antykorupcyjny charakter tej regulacji - zobowiązał jedynie urząd skarbowy do przekazania radzie gminy informacji w zakresie powołanego wyżej przepisu. Należy więc przyjąć, iż obecnie obowiązujące w tym zakresie przepisy, nie dają podmiotom wymienionym w art. 24h ust.1 prawnych możliwości ingerowania w jakikolwiek sposób w czynności urzędu skarbowego podejmowanych w zakresie będącym przedmiotem rozważań i nie zezwalają na weryfikowanie przekazanych w trybie art. 24h ust. 3 pkt 12 ustawy o samorządzie gminnym informacji.

Trudno jest w tym kontekście zrozumieć Pańskie wystąpienie inaczej jak głos w dyskusji nad znaczeniową formą języka. Filozofia, której częścią jest semantyka nie jest jednak przedmiotem właściwości rzeczowej urzędu skarbowego.

J.J

Otrzymują:

1. Egz. Nr 1 – adresat
2. Egz. Nr 2 - a/a

NACZELNIK
Urzędu Skarbowego
w Świnoujściu
Andrzej Sternal